

Научный журнал «Костюмология» / Journal of Clothing Science <https://kostumologiya.ru>

2020, №1, Том 5 / 2020, No 1, Vol 5 <https://kostumologiya.ru/issue-1-2020.html>

URL статьи: <https://kostumologiya.ru/PDF/15IVKL120.pdf>

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Нечаева А.С. Методологические подходы к изучению орнамента в современном гуманитарном знании // Научный журнал «Костюмология», 2020 №1, <https://kostumologiya.ru/PDF/15IVKL120.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

**For citation:**

Nechaeva A.S. (2020). Methodological approaches to the study of ornament in the modern humanitarian knowledge. *Journal of Clothing Science*, [online] 1(5). Available at: <https://kostumologiya.ru/PDF/15IVKL120.pdf> (in Russian)

*Выражаю особую благодарность моему научному руководителю Нехвядович Ларисе Ивановне, доктору искусствоведения, декану Института искусств и дизайна ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» за значимые замечания и важнейшие советы при проведении исследования и оформлении данной статьи*

УДК 7.072

**Нечаева Анна Сергеевна**

ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», Барнаул, Россия  
Институт искусств и дизайна  
Кафедра «Истории искусства, костюма и текстиля»  
Старший преподаватель  
Аспирант  
E-mail: [as\\_nechaeva@mail.ru](mailto:as_nechaeva@mail.ru)

## Методологические подходы к изучению орнамента в современном гуманитарном знании

**Аннотация.** Орнамент является специфической знаковой системой, которая транслирует информацию о познавательном отношении человека к окружающему миру. Характерной особенностью орнамента является концентрированная семантическая специфическая форма выражения в тех случаях, когда передача смысла иными средствами не представляется возможной, что значительно осложняет исследование художественного образа. Одной из основных проблем в изучении орнамента является недостаточная разработанность теоретической базы исследования, что приводит к фрагментарным знаниям в этой области. Специфика орнаментального искусства является междисциплинарной проблемой гуманитарных наук. В исследовании предпринята попытка методологического обобщения и комплексного анализа научных подходов к изучению орнаментального искусства в современном гуманитарном знании. Работы ученых, освещавших проблему орнамента, классифицированы в относительно самостоятельные группы, что обусловило возможность проследить за развитием теоретической мысли на предмет исследования. Автором статьи проведена систематизация научных подходов и методов изучения орнамента в искусствоведении, культурологии, философии, истории, этнографии. Парадоксальность позиций современного научного гуманитарного знания в отношении типологических особенностей орнаментального искусства, первоосновы его образности и характера изобразительно-выразительных средств в значительной степени предопределена спецификой самого феномена, разнообразием его признаков и материального воплощения. Результаты предлагаемого исследования позволят углубить теоретическое осмысление специфики орнамента и разрешить существующие в данной области противоречия, а также послужат теоретической базой для последующей разработки методологических принципов его анализа и

интерпретации. Они могут быть использованы в исследованиях проблемы орнамента в современном гуманитарном знании.

**Ключевые слова:** орнамент; методология; гуманитарные науки; искусствоведение; методологический подход; междисциплинарная взаимосвязь

Орнамент является специфической знаковой системой, которая транслирует информацию о познавательном отношении человека к окружающему миру. Знаковость и символизм являются уникальными отличиями орнамента.

Процесс глобализации обозначил повышенный интерес к вопросам, определяющим этническую идентичность общества, актуализировал интерес к истокам национального своеобразия.

Орнамент, как явление по своему генезису глубоко социальное и переплетенное с другими сферами традиционно-бытовой культуры, в косвенной форме отражает разные стороны исторического прошлого современных народов [1]. Изучение орнамента длительное время ведется археологами, историками, этнографами, философами, культурологами и искусствоведами. Несмотря на это, многие существенные аспекты осмысления теории орнамента остаются сегодня не ясны.

**Актуальность исследования** обусловлена недостаточной изученностью проблемы орнамента в современном гуманитарном знании. Существует необходимость изучить и систематизировать по научным областям методы и подходы в изучении орнамента, применяемые исследователями, как в контексте современной гуманитарной науки, так и в междисциплинарной взаимосвязи.

**Объект исследования** – проблема орнамента в современном гуманитарном знании. **Предметом** исследования является методология изучения орнамента.

**Целью исследования** является систематизация подходов и интерпретаций орнамента в гуманитарном знании как базисного явления художественной культуры.

### Литературный обзор

Изучение орнамента вызывает интерес специалистов различных областей гуманитарного знания. В изучении орнамента наиболее значимыми являются труды Витрувия, Донателло, Микеланджело, А. Леон-Баттиста, Лепотра Ж., Ватто А., Гете И., И. Канта, Ж. Делажу, Ж. Пиллемана, Формозова А.А., Кагана М.С., Бересневой В.Л., Романовой Н.В., Соколовой Т.М., Бирюкова Н.Ю., Земпера Г., Ван де Вельде, Луиса Салливена [2–8]. Анализируя литературу по теме исследования, следует отметить, что специфика орнаментального искусства изучается многими науками и является междисциплинарной проблемой искусствоведения, этнографии, археологии, культурологии и других наук.

В качестве **гипотезы** исследования выдвигается предположение о том, что существует взаимосвязь методов и подходов к изучению проблемы орнамента, характерных для различных направлений гуманитарных наук.

На протяжении исторического развития методы изучения орнамента менялись, но в методологии остаются вопросы, требующие дальнейшей детальной проработки.

### Результаты исследования

Работы исследователей, освещавших проблему орнамента, можно разделить на несколько относительно самостоятельных групп, что дает возможность проследить за развитием теоретической мысли на предмет исследования.

В первой группе работ в рамках философской науки особую значимость приобретает изучение семантики, онтологической сущности, коммуникативных и эстетических свойств орнамента в контексте общечеловеческой культуры. Орнамент в учениях И. Канта, И. Гете, Ф. Гадамера, П. Флоренского рассматривался во взаимосвязи с другими формами эстетической деятельности человека, например, с музыкой и поэзией, базисным значением которых является ритм [9–12]. Большое значение в изучении орнамента имеют труды философа и культуролога М.С. Кагана, который в своих исследованиях предлагает ряд оригинальных концепций, связанных с определением знака [13]. В работах философов обнаруживается стремление осмыслить соотношение знаковости и символичности в структуре орнамента, определить, чем же по сути является орнамент – знаком, символом, либо какой-то иной формой визуализации универсального духовно-мировоззренческого базиса бытия. В процессе исследований проблемы орнамента определился ряд основных подходов и методов, традиционно используемых философами: системный подход, исторический подход, герменевтический подход, культурологический подход, компаративный подход, структурно-семиотический подход, феноменологический подход. Основными методами изучения орнамента в философии являются как общенаучные: описание, анализ, синтез, абстрагирование, обобщение, индукция, гипотеза, объяснение, идеализация, системный метод, интерпретация, диалектический метод, так и специфические гуманитарные методы: понимание, эмпатия, телеологический анализ, ценностная интерпретация, деконструкция, деструкция, семиотический анализ, экзистенциальная интуиция, структурный и контекстуальный анализ текстов и построение феноменологических теорий. Философское осмысление проблемы орнамента и его специфики продиктовано тем, что орнамент является одновременно как материальным, конкретно присутствующим в бытии человека, так и обладающим свойствами идеального, как любая из форм искусства. Вопрос о корректной интерпретации орнамента в рамках различных культурных традиций является актуальным в контексте современного философского знания и характеризуется многоаспектностью исследований.

Во второй группе работ орнамент изучается с позиций истории и археологии. Орнаменту в отечественной археологии уделяется значительное место, поскольку с помощью его, как наиболее яркого элемента, выражающего этнолингвистические особенности, возможно постижение ареалов этноязыковых обществ [15]. В трудах историков и археологов освещению проблемы орнамента посвящены работы Б.А. Рыбакова, исследовавшего происхождение и семантику орнамента в народном декоративном искусстве, А.А. Бобринского, Л.С. Клейна, В.А. Коренько, Л.А. Динцеса [16]. В 20-х годах XX века исследованием русского орнамента занимаются такие ученые, как В.С. Воронов, русский и советский археолог и историк В.А. Городцов, учёная-археолог и этнограф Е.Н. Клетнова, А.К. Амброс [17; 18]. Они выявляют генетическую взаимосвязь различных элементов русского орнамента и акцентируют археологические параллели с орнаментальными сюжетами других этносов. Среди зарубежных исследователей следует отметить работы Ф. Крейцера, Г. Зедльмайера [19]. Наиболее характерными подходами, которые применяют в исследованиях орнамента представители исторических наук, являются: системный, исторический, культурологический, парадигмальный, компаративный, этнографический, историко-контекстуальный. Общенаучные методы: описание, анализ, синтез, обобщение, индукция, гипотеза, объяснение, системный метод, интерпретация. Специфические гуманитарные методы: исторический метод, понимание, ценностная интерпретация, семиотический анализ, структурный и контекстуальный анализ текстов, историко-генетический метод, сравнительный метод,

историко-типологический метод, структурный метод, изучение археологических материалов, изучение письменных источников.

Третья группа работ посвящена исследованию орнаментальных композиций учеными-этнографами. Этнографы дают определение орнаменту следующим образом: «орнамент представляет собой заполнение определенных участков поверхности изделий узорами – мотивами геометрического, изобразительного (животных, деревьев и пр.) или смешанного облика, выпаленными с помощью различной техники и декоративных материалов и образующими ритмически или семантически структурированные/бесструктурные композиции» [20]. К ориентированным на выявление этнообразующих факторов в развитии орнамента относятся труды С.В. Иванова, Б.М. Берштейна, А.А. Каменского, А.Я. Зись, Д.В. Сарабьянова, М.Г. Неклюдовой, И.Я. Богуславской, Е.Г. Катаевой, Л.М. Немченко [21–25]. Этническая традиция рассматривается учеными как понятие, имеющее статус категории, определяющей особенности художественных взаимодействий. Широко распространенными подходами в изучении орнамента с позиций этнографии, по мнению авторов, являются: системный, исторический, культурологический, компаративный, структурно-семеотический, этнографический, контекстуальный. В трудах ряда исследователей получает развитие функциональный подход к исследованию орнамента [26]. Основные методы: описание, анализ, синтез, обобщение, гипотеза, объяснение, системный метод, интерпретация. Как специфические гуманитарные методы, применяемые в этнографических исследованиях, следует отметить понимание, ценностную интерпретацию, семиотический анализ, структурный и контекстуальный анализ, типологический метод, структурно-функциональный метод, метод полевых исследований, исторический метод, изучение археологических материалов, изучение письменных источников, метод пережитков. С именем С.В. Иванова связывается так называемый симметрический метод изучения орнамента. Исследователь исключил из рассмотрения и анализа те элементы орнамента, которые были расценены как непостоянные, не могущие стать основой для обобщающих выводов и классификации орнаментальных образцов. Неустойчивыми оказались цвет, наименование орнаментальных мотивов, семантика. При анализе орнаментов народов севера СССР исследователем были признаны наименее изменчивыми техника, состав и особенности мотивов, композиционная структура, которые «в ясной и осязаемой форме отражают исторические судьбы населения» [27].

К четвертой группе исследований, посвященных проблеме орнамента, авторы отнесли труды ученых-культурологов. В отечественной культурологии орнамент широко рассматривался как семиотическая система. Наиболее значимыми в этой области научного знания стали исследования выдающегося философа и культуролога И.В. Кондакова, ученых-культурологов Э.С. Маркаряна и В.М. Межуева [28–30]. Как знаково-символическую сущность культуры и искусства, семиосферу определяет орнаментальную композицию Ю.М. Лотман [31]. Орнамент, в этом контексте представляя собой стилистическое единство знаково-символической культуры в определенный этап ее развития, интерпретирует особенности знаково-символического ритуала культуры. Основные научные подходы, применяемые культурологами в исследованиях орнамента: системный, функциональный, исторический, герменевтический, культурологический, компаративный, структурно-семиотический, феноменологический, контекстуальный, генетический. Основные методы: описание, анализ, синтез, абстрагирование, обобщение, гипотеза, объяснение, идеализация, системный метод, интерпретация, диалектический метод. К специфическим методам, применяемым культурологами, относятся: понимание, ценностная интерпретация, семиотический анализ, структурный и контекстуальный анализ, синхронистический метод, типологический метод, культурологическая парадигма как современный вариант культурно-исторического метода. Основные закономерности, которые формируют знаково-

символический ритуал культуры на материале орнамента, – это сама природа человека как биологическая, так и социальная, которая и определяет специфику, формы отражения и действия знака и символа в знаково-символической «картине мира» субъекта.

Труды отечественных и зарубежных искусствоведов авторы отнесли к пятой группе изучаемой в рамках исследования литературе. Первые попытки описания и систематизации орнамента отмечены в исследованиях Уильяма Морриса. Большое значение в решении проблем искусства, новых задач декора и орнамента в их взаимодействии имели работы Д. Рескина, Г. Земпера, А. Ван де Вельде, Л. Салливена [32; 33]. Изучению орнамента в своих трудах по истории и теории искусства уделяет большое внимание Г. Вельфлин [34]. Первые примеры комплексного исследования орнаментальных композиций с целью выявления фундаментальных констант имеют отношение ко второй половине XIX в. В 1887 г. известный историк искусств Стасов В.В. в своей работе «Славянский и Восточный орнамент по рукописям древнего и нового времени» обратил внимание на отражение в народном искусстве мифологических представлений этноса, отметил связь русского орнамента с орнаментами других культур и этнических традиций, обосновал корреляцию компонентов материальной и духовной культуры народного искусства. В этом издании исследователь впервые классифицировал стили – восточнославянские (на основании рукописей, написанных кириллицей) и западнославянские (взяв за основу рукописи, написанные глаголицей и латинскими буквами). Источниковедческая база для этой работы формировалась ученым на протяжении 25 лет [35]. В 1917 г. была издана работа известного историка литературы и искусства Ф.И. Буслаева «Исторические очерки по русскому орнаменту в рукописях» [36]. Значимыми открытиями в изучении орнамента являются работы доктора искусствоведения И.Я. Богуславской, академика РАН и доктора искусствоведения М.А. Некрасовой, искусствоведа МГУ Т.М. Разиной; В.А. Фалеевой [37–40].

В комплексном изучении проблемы орнамента искусствоведами, по мнению авторов, характерно применение как общенаучных, так и специфических подходов и методов. К ним относятся: системный подход, исторический подход, диалоговый подход, герменевтический подход, культурологический подход, тематический подход, компаративный подход, аналитический подход, имманентный подход, интерпретационный подход, контекстуальный подход, иконографический подход, иконологический подход. Система методов, применяемых при изучении орнамента в искусствоведении, представлена следующим образом: описание, идентификация, сопоставление, сравнительный анализ, синтез, абстрагирование, обобщение, гипотеза, объяснение, системный метод, интерпретация. Специфические гуманитарные методы: ценностная интерпретация, семиотический метод, историческое и иконографическое исследование, формально-стилистический анализ, знаточество, структурный метод.

Отсюда следует вывод, что в современном гуманитарном знании существует взаимосвязь методов и подходов к изучению проблемы орнамента. Обобщение полученных в ходе исследования данных представлено в таблицах 1, 2.

Таблица 1

**Основные методологические подходы  
к изучению орнамента в современном гуманитарном знании**

Философия	История	Культурология	Этнография	Искусствоведение
Системный	Системный	Системный	Системный	Системный
Исторический	Исторический	Функциональный	Исторический	Исторический
Герменевтический	Культурологический	Исторический	Культурологический	Диалоговый
Культурологический	Парадигмальный	Герменевтический	Компаративный	Герменевтический
Компаративный	Компаративный	Культурологический	Структурно-семеотический	Культурологический
Структурно-семеотический	Феноменологический	Компаративный	Этнографический	Тематический
	Этнографический			Компаративный

Философия	История	Культурология	Этнография	Искусствоведение
Феноменологический	Контекстуальный	Структурно-семиотический Феноменологический Контекстуальный Генетический	Контекстуальный	Аналитический Имманентный Интерпретационный Контекстуальный Иконографический Иконологический
<b>Общие научные подходы к изучению орнамента:</b> <i>системный, исторический, культурологический, компаративный</i>				

Таблица 2

**Основные методы изучения орнамента в современном гуманитарном знании**

Философия	История	Культурология	Этнография	Искусствоведение
<b>Общенаучные методы:</b>				
Описание Анализ Синтез Абстрагирование Обобщение Индукция Гипотеза Объяснение Идеализация Системный метод Интерпретация Диалектический метод	Описание Анализ Синтез Обобщение Индукция Гипотеза Объяснение Системный метод Интерпретация Диалектический метод	Описание Анализ Синтез Абстрагирование Обобщение Гипотеза Объяснение Идеализация Системный метод Интерпретация Диалектический метод	Описание Анализ Синтез Обобщение Гипотеза Объяснение Системный метод Интерпретация	Описание Идентификация Сопоставление Сравнительный анализ Синтез Абстрагирование Обобщение Гипотеза Объяснение Системный метод Интерпретация Диалектический метод
<b>Специфические гуманитарные методы:</b>				
Понимание Эмпатия Телеологический анализ Ценностная интерпретация Деконструкция Деструкция Семиотический анализ Экзистенциальная интуиция Структурный и контекстуальный анализ текстов Построение феноменологических теорий	Понимание Ценностная интерпретация Семиотический анализ Структурный и контекстуальный анализ текстов Историко-генетический метод Сравнительный метод Типологический метод Структурный метод Изучение археологических материалов Изучение письменных источников Исторический метод	Понимание Эмпатия Ценностная интерпретация Семиотический анализ Структурный и контекстуальный анализ текстов Синхронистический метод Типологический метод Структурно-функциональный метод	Понимание Ценностная интерпретация Семиотический анализ Структурный и контекстуальный анализ текстов Типологический метод Структурно-функциональный метод Метод полевых исследований Исторический метод Изучение археологических материалов Изучение письменных источников Метод пережитков Сравнительно-функциональный метод	Ценностная интерпретация Семиотический метод Историческое исследование искусства Иконографическое исследование искусства Формально-стилистический анализ

Философия	История	Культурология	Этнография	Искусствоведение
			Сбор и накопление материала	
<b>Междисциплинарные методы, применяемые к изучению проблемы орнамента:</b> <i>описание, анализ, синтез, обобщение, гипотеза, объяснение, системный метод, ценностная интерпретация, семиотический анализ</i>				

### Заключение

Проведенное исследование методов и подходов к изучению проблемы орнамента, характерных для различных направлений гуманитарных наук, позволяет сформулировать следующие выводы.

Гипотеза о том, что методы изучения орнамента менялись в различные периоды времени, подтвердилась. В ходе исследования была выявлена разнонаправленность и некоторая разобщенность исследовательских подходов, а также недостаточная изученность многих аспектов осмысления теории орнамента. Парадоксальность позиций современного научного гуманитарного знания в отношении типологических особенностей орнаментального искусства, первоосновы его образности и характера изобразительно-выразительных средств в значительной степени предопределена спецификой самого феномена, разнообразием его признаков и материального воплощения. Синтез и взаимное дополнение обозначенных исследовательских направлений – общенаучный и конкретно-научный уровень методологии в изучении проблемы орнамента – позволит сформировать новые комплексные знания об орнаментальном искусстве. По мнению авторов, методологические подходы к изучению орнамента в современном гуманитарном знании требуют дальнейшей детальной проработки.

### Направления дальнейшего исследования

Результаты предлагаемого исследования позволят углубить теоретическое осмысление специфики орнамента и разрешить существующие в данной области противоречия, а также послужат теоретической базой для последующей разработки методологических принципов его анализа и интерпретации с целью освоения художественного наследия и совершенствования художественного языка и образности современного искусства орнамента. Они могут использоваться в исследованиях проблемы орнамента в современном гуманитарном знании.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Косменко А.П. Традиционный орнамент финноязычных народов северо-западной России. Петрозаводск, 2002. С. 13–14.
2. Витрувий Поллион, Марк. Десять книг об архитектуре [Текст] / Витрувий; Пер. Ф.А. Петровского. – Москва: Изд-во Всес. акад. архитектуры, МСМXXXVI [1936] ("Образцовая" тип.). – 25x18 см. – (Классики теории архитектуры / Под общ. ред. А.Г. Габричевского).
3. Земпер Г. Практическая эстетика. – М., 1970.
4. Альберти Леон Баттиста. Десять книг о зодчестве: В 2 т. – М.: Изд. Всесоюзной академии архитектуры, 1935–1937.
5. Антуан Ватто. Старинные тексты. Составление, вступительная статья и комментарии Ю.К. Золотова – М.: Искусство, 1971.

6. Всеобщая история искусств: В шести томах / Академия художеств СССР, Институт теории и истории изобразительных искусств. – Москва: Государственное издательство «Искусство», 1956–1966.
7. Искусство стран и народов мира. Архитектура. Живопись. Скульптура. Графика. Декоративное искусство. Краткая художественная энциклопедия. [В пяти томах] М.: Советская энциклопедия, 1962–81.
8. Русское декоративное искусство [Текст]: В 3 т. / Под ред. [и с предисл.] А.И. Леонова; Акад. художеств СССР. Науч.-исслед. ин-т теории и истории изобразит. искусств. – Москва: Изд-во Акад. художеств СССР, 1962–1965. – 3 т.
9. Флоренский П.А. Анализ пространственности и времени в художественно-изобразительных произведениях. – М., 1993 – 324 с.
10. Гете И. Простое подражание природе, манера, стиль // Собр. соч. – М.: Художественная литература, 1975–1980. – с. 27–28.
11. И. Кант. Критика способности суждения. – Москва: «Искусство», 1994 – 367 с.
12. Гадамер Х.-Г. Истина и метод. – М.: Прогресс, 1988. – 704 с.
13. Каган М.С. О прикладном искусстве: Некоторые вопросы теории. – Ленинград: Художник РСФСР, 1961. С. 84–104.
14. Гольмстен В.В. Орнаментация керамики родового общества юга СССР // Труды отдела истории и первобытной культуры Гос. Эрмитажа. 1941. Т. 1. С. 1–3.
15. Рыбаков Б.А. 1964. Семантика трипольского орнамента // Тезисы докладов на заседаниях, посвященных итогам полевых исследований 1963 г. Москва: ИА АН СССР. 23–24.
16. Бломквист Е., Каменская М., Фалеева В. Л.А. Динцес // Советская Этнография. 1949. № 1. С. 203–208.
17. Городцов В.А. К итогам археологических трудов в СССР за 10 лет // Труды секции археологии и искусствознания (ТСА) РАНИОН 1928. Т.2. С. 5–11.
18. Амброз А.К. О символике русской крестьянской вышивки архаического типа // Сов. археология. 1966. № 1. С. 66.
19. Зедльмайр, Г. Искусство и истина. О теории и методе истории искусства / пер. с нем. С.С. Ванеяна. – М.: Искусствознание, 1999. – 366 с.
20. Косменко А.П. Традиционный орнамент финноязычных народов северо-западной России. Петрозаводск, 2002. – 19 с.
21. Катаева Е.Г. Философско-эстетический анализ проблемы художественной традиции: автореф: дис. ... канд. филос. наук. – М., 1988.
22. Неклюдова М.Г. Традиции и новаторство в русском искусстве конца XIX – начала XX века: монография. – М., 1991.
23. Зись А.Я. Преимущество искусства и искусствоведческая традиция // Зись А.Я. На подступах к общей теории искусства. – М., 1995. – С. 205–246.
24. Каменский А.А. О смысле художественной традиции // Советское искусствознание, 82. – Вып. 1. – М., 1983. – С. 202–244.
25. Бернштейн Б.М. Традиция и канон. Два парадокса // Советское искусствознание, 80. – М., 1981. – Вып. 2.

26. Богатырев П.Г. Вопросы теории народного искусства [Текст]. – Москва: Искусство, 1971. – 544 с.: портр., нот. ил.; 21 см. – (Из истории советской эстетики и теории искусства).
27. Маслова Г.С. Народная одежда в восточнославянских традиционных обычаях и обрядах. XIX начало XX вв. М.: Издательство «Наука», 1989. С. 23–24.
28. Кондаков И.В. Введение в историю русской культуры: Учеб. пособие для вузов. М.: Аспект-Пресс, 1997. 686 с.
29. Маркарян Э.С. Теория культуры и современная наука: логико-методологический анализ. – Москва: Мысль, 1983. – 284 с.
30. Межуев В.М. Культура и история: (Проблемы культуры в филос.-ист. теории марксизма) – Москва: Политиздат, 1977. – 199 с.
31. Лотман Ю.М. Художественный ансамбль как бытовое пространство // Декоративное искусство. – №4. 1973. – С. 52–55.
32. Рескин Дж. Лекции об искусстве, читанные в Оксфордском университете в 1870 году / Пер. с 9-го англ. изд. П.С. Когана. – М.: т-во тип. А.И. Мамонтова, 1900. – 231 с.
33. Земпер Г. О формальных закономерностях украшений и их значении как художественных символов // Практическая эстетика / Вст. статья и комментарии В.Р. Аронова. – М.: Искусство, 1970. – 320 с.
34. Вельфлин Г. Основные понятия истории искусств // Проблема эволюции стиля в новом искусстве. М.; Л., 1930. С. 207.
35. Стасов В.В. Славянский и восточный орнамент по рукописям древнего и нового времени. СПб., 1884 г.
36. Буслаев Ф.И. Исторические очерки по русскому орнаменту в рукописях // Искусствоведение. М.: Директ-Медиа, 2014.
37. Некрасова М.А. Народное искусство как часть культуры. Москва: Изобразительное искусство, 1983.
38. Богуславская И.Я. Современные проблемы народного искусства (конференция по народному искусству) // Этнограф. обозрение. 1992. № 4; Народное искусство. Материалы и исследования: Сб. ст. СПб., 1995; Она же. Конференция по народному искусству // Живая старина. 1998. № 1. Народное искусство. Материалы и исследования. Вып. 2. СПб., 2005.
39. Фалеева В.А. Русская народная вышивка (древнейший тип). Л., 1949; Фалеева В.А. Прялка-«терем» // Декоративное искусство СССР. 1969. № 5.
40. Нехвядович Л.И. Этническая традиция в современном гуманитарном знании Барнаул: Изд-во АлтГУ, 2010. С. 8–20.

**Nechaeva Anna Sergeevna**

Altai state university, Barnaul, Russia

E-mail: [as\\_nechaeva@mail.ru](mailto:as_nechaeva@mail.ru)

## **Methodological approaches to the study of ornament in the modern humanitarian knowledge**

**Abstract.** An ornament is a specific sign system that shows the information about a person's cognitive attitude to the world around. A characteristic feature of the ornament is a concentrated semantic specific form of expression. It is used in cases when the transfer of the essence by the other means is not possible. It can significantly complicate the study of the artistic image. One of the main problems in the study of ornament is insufficient development of the theoretical base of the research. This fact leads to fragmentary knowledge in this area. The specificity of the ornamental art is an interdisciplinary problem of the Humanities. In the given research the author attempts to describe methodological generalization and complex analysis of the scientific approaches to the study of the ornamental art in the modern humanitarian knowledge. The works of scientists who covered the problem of ornament are classified into relatively independent groups. This fact made it possible to follow the development of theoretical thought on the subject of research. The author of the article systematizes scientific approaches and methods of studying ornaments in art history, cultural studies, philosophy, history, and ethnography. The paradoxical position of modern scientific humanitarian knowledge in relation to the typological features of ornamental art and the primary basis of its imagery also the nature of visual and expressive means is largely predetermined by the specifics of the phenomenon itself and also by the variety of its features and material embodiment. The results of the given research will allow us to deepen the theoretical understanding of the specifics of the ornament and resolve some existing contradictions in this area, as well as serve as a theoretical basis for the subsequent development of methodological principles for its analysis and interpretation. They can also be used in research on the problem of ornament in modern humanitarian knowledge.

**Keywords:** ornament; methodology; Humanities; art history; methodological approach; interdisciplinary relationship

### **REFERENCES**

1. Kosmenko A.P. Traditsionnyy ornament finnoyazychnykh narodov severo-zapadnoy Rossii. Petrozavodsk, 2002. S. 13–14.
2. Vitruviiy Polliion, Mark. Desyat' knig ob arkhitekture [Tekst] / Vitruviiy; Per. F.A. Petrovskogo. – Moskva: Izd-vo Vses. akad. arkhitektury, MCMXXXVI [1936] ("Obraztsovaya" tip.). – 25kh18 sm. – (Klassiki teorii arkhitektury / Pod obshch. red. A.G. Gabrichevskogo).
3. Zemper G. Prakticheskaya ehstetika. – M., 1970.
4. Al'berti Leon Battista. Desyat' knig o zodchestve: V 2 t. – M.: Izd. Vsesoyuznoy akademii arkhitektury, 1935–1937.
5. Antuan Vatto. Starinnye teksty. Sostavlenie, vstupitel'naya stat'ya i kommentarii YU.K. Zolotova – M.: Iskusstvo, 1971.
6. Vseobshchaya istoriya iskusstv: V shesti tomakh / Akademiya khudozhestv SSSR, Institut teorii i istorii izobrazitel'nykh iskusstv. – Moskva: Gosudarstvennoe izdatel'stvo «Iskusstvo», 1956–1966.

7. Iskusstvo stran i narodov mira. Arkhitektura. Zhivopis'. Skul'ptura. Grafika. Dekorativnoe iskusstvo. Kratkaya khudozhestvennaya ehntsiklopediya. [V pyati tomakh] M.: Sovetskaya ehntsiklopediya, 1962–81.
8. Russkoe dekorativnoe iskusstvo [Tekst]: V 3 t. / Pod red. [i s predisl.] A.I. Leonova; Akad. khudozhestv SSSR. Nauch.-issled. in-t teorii i istorii izobrazit. iskusstv. – Moskva: Izd-vo Akad. khudozhestv SSSR, 1962–1965. – 3 t.
9. Florenskiy P.A. Analiz prostranstvennosti i vremeni v khudozhestvenno-izobrazitel'nykh proizvedeniyakh. – M., 1993 – 324 s.
10. Gete I. Prostoe podrazhanie prirode, manera, stil' // Sobr. soch. – M.: Khudozhestvennaya literatury, 1975–1980. – s. 27–28.
11. I. Kant. Kritika sposobnosti suzheniya. – Moskva: «Iskusstvo», 1994 – 367 s.
12. Gadamer Kh.-G. Istina i metod. – M.: Progress, 1988. – 704 s.
13. Kagan M.S. O prikladnom iskusstve: Nekotorye voprosy teorii. – Leningrad: Khudozhnik RSFSR, 1961. S. 84–104.
14. Gol'msten V.V. Ornamentatsiya keramiki rodovogo obshchestva yuga SSSR // Trudy otdela istorii i pervobytnoy kul'tury Gos. Ehrmitazha. 1941. T. 1. S. 1–3.
15. Rybakov B.A. 1964. Semantika tripol'skogo ornamenta // Tezisy dokladov na zasedaniyakh, posvyashchennykh itogam polevykh issledovaniy 1963 g. Moskva: IA AN SSSR. 23–24.
16. Blomkvist E., Kamenskaya M., Faleeva V. L.A. Dintses // Sovetskaya Ehtnografiya. 1949. № 1. S. 203–208.
17. Gorodtsov V.A. K itogam arkheologicheskikh trudov v SSSR za 10 let // Trudy sektsii arkheologii i iskusstvoznaniya (TSA) RANION 1928. T.2. S. 5–11.
18. Ambroz A.K. O simvolike russkoy krest'yanskoy vyshivki arkhaischeskogo tipa // Sov. arkheologiya. 1966. № 1. S. 66.
19. Zedl'mayr, G. Iskusstvo i istina. O teorii i metode istorii iskusstva / per. s nem. S.S. Vaneyana. – M.: Iskusstvoznanie, 1999. – 366 s.
20. Kosmenko A.P. Traditsionnyy ornament finnoyazychnykh narodov severo-zapadnoy Rossii. Petrozavodsk, 2002. – 19 s.
21. Kataeva E.G. Filosofsko-ehsteticheskii analiz problemy khudozhestvennoy traditsii: avtoref. dis. ... kand. filos. nauk. – M., 1988.
22. Neklyudova M.G. Traditsii i novatorstvo v russkom iskusstve kontsa XIX – nachala XX veka: monografiya. – M., 1991.
23. Zis' A.YA. Preemstvennost' iskusstva i iskusstvovedcheskaya traditsiya // Zis' A.YA. Na podstupakh k obshchey teorii iskusstva. – M., 1995. – S. 205–246.
24. Kamenskiy A.A. O smysle khudozhestvennoy traditsii // Sovetskoe iskusstvoznanie, 82. – Vyp. 1. – M., 1983. – S. 202–244.
25. Bernshteyn B.M. Traditsiya i kanon. Dva paradoksa // Sovetskoe iskusstvoznanie, 80. – M., 1981. – Vyp. 2.
26. Bogatyrev P.G. Voprosy teorii narodnogo iskusstva [Tekst]. – Moskva: Iskusstvo, 1971. – 544 s.: portr., not. il.; 21 sm. – (Iz istorii sovetskoy ehstetiki i teorii iskusstva).

27. Maslova G.S. Narodnaya odezhda v vostochnoslavjanskikh traditsionnykh obyčajakh i obryadakh. XIX nachalo XX vv. M.: Izdatel'stvo «Nauka», 1989. С. 23–24.
28. Kondakov I.V. Vvedenie v istoriyu russkoy kul'tury: Ucheb. posobie dlya vuzov. M.: Aspekt-Press, 1997. 686 s.
29. Markaryan Eh.S. Teoriya kul'tury i sovremennaya nauka: logiko-metodologicheskij analiz. – Moskva: Mysl', 1983. – 284 s.
30. Mezhuev V.M. Kul'tura i istoriya: (Problemy kul'tury v filos.-ist. teorii marksizma) – Moskva: Politizdat, 1977. – 199 s.
31. Lotman Yu.M. Khudozhestvennyy ansambl' kak bytovoe prostranstvo // Dekorativnoe iskusstvo. – №4. 1973. – S. 52–55.
32. Reskin Dzh. Lektsii ob iskusstve, chitanye v Oksfordskom universitete v 1870 godu // Per. s 9-go angl. izd. P.S. Kogana. – M.: t-vo tip. A.I. Mamontova, 1900. – 231 s.
33. Zemper G. O formal'nykh zakonmernostyakh ukrasheniy i ikh znachenii kak khudozhestvennykh simvolov // Prakticheskaya ehstetika / Vst. stat'ya i kommentarii V.R. Aronova. – M.: Iskusstvo, 1970. – 320 s.
34. Vel'flin G. Osnovnye ponyatiya istorii iskusstv // Problema ehvolyutsii stilya v novom iskusstve. M.; L., 1930. S. 207.
35. Stasov V.V. Slavyanskiy i vostochnyy ornament po rukopisyam drevnego i novogo vremeni. SPb., 1884 g.
36. Buslaev F.I. Istoricheskie ocherki po russkomu ornamentu v rukopisyakh // Iskusstvovedenie. M.: Direkt-Media, 2014.
37. Nekrasova M.A. Narodnoe iskusstvo kak chast' kul'tury. Moskva: Izobrazitel'noe iskusstvo, 1983.
38. Boguslavskaya I.Ya. Sovremennye problemy narodnogo iskusstva (konferentsiya po narodnomu iskusstvu) // Ehtnograf. obozrenie. 1992. № 4; Narodnoe iskusstvo. Materialy i issledovaniya: Sb. st. SPb., 1995; Ona zhe. Konferentsiya po narodnomu iskusstvu // Zhivaya starina. 1998. № 1. Narodnoe iskusstvo. Materialy i issledovaniya. Vyp. 2. SPb., 2005.
39. Faleeva V.A. Russkaya narodnaya vyshivka (drevneyshiy tip). L., 1949; Faleeva V.A. Pryalka-«terem» // Dekorativnoe iskusstvo SSSR. 1969. № 5.
40. Nekhvyadovich L.I. Ehtnicheskaya traditsiya v sovremennom gumanitarnom znanii Barnaul: Izd-vo AltGU, 2010. С. 8–20.